**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-34 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

15.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.И. в отношении адвоката Ч.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не сообщала о датах судебных заседаний, ввела заявителя в заблуждение относительно возобновления производства по делу, не отвечала на его телефонные звонки.

23.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Ч.А.А. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3545 о представлении объяснений по доводам жалобы. Объяснений адвокатом не представлено.

25.11.2019г. было получено заявление Б.С.И. об отзыве жалобы.

Заявитель Б.С.И. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Ч.А.А. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.А.А. вследствие отзыва доверителем Б.С.И. жалобы.

Заявитель Б.С.И. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Ч.А.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.